

LAG-Bewertungsverfahren	
Lokale Aktionsgruppe:	Chiemgauer Alpen
Projekttitel:	Name
Antragsteller (ANSt) Trägerschaft: (Antragsteller= Betreiber)	Gemeinde

Bewertung nach dem Kriterienkatalog der Region:

Prüfung:	Erfüllungs-Grad	Punkte-Wertung
1. Nachhaltigkeits-Check	0	0
2. Programm-Check	0	0
3. Prozess-Check	0	0
Erreichte Punktwertung ohne Zusatzwertung	0	0
4. Zusatzwertung	0	0
Erreichte Punktwertung mit Zusatzwertung	0	0

Das Projekt ist zur Förderung mit <u>einfacher</u> Zuwendung freigegeben	<input type="checkbox"/>
Das Projekt ist zur Förderung mit <u>höherer</u> Zuwendung freigegeben	<input type="checkbox"/>

Das Projekt liefert einen wertvollen Beitrag zur Lokalen Entwicklungsstrategie:	
Hauptsächlicher Beitrag zum Erreichen der LES-Ziele	
EZ.: 3.	
HZ.: 3.2	

Messbarkeit:			
Kr.*	Indikatoren	Wertung	Zeitraum
QK			
qk			
qk			
qk			

Zusätzlicher Beitrag zum Erreichen der LES-Ziele	Qualität	Wert	Zeit
EZ.: 1.			
HZ.: 1.1			
EZ.: 2.			
HZ.: 2.1			

1. Nachhaltigkeits-Check			
1. Die Maßnahme ist wirtschaftlich sinnvoll und ergiebig Mindestpunktzahl 1 !!!	Wertung		
	Einschätzung	Wertung	Punkte
• Führt indirekt zu einer Wertschöpfung		1	0
• Führt direkt zu einer Wertschöpfung		2	0
• Führt direkt zu einer Wertschöpfung und induziert deutlichen Mehrwert		3	0
B:			
2. Beitrag zum Umweltschutz Mindestpunktzahl 1 !!!	Wertung		
	Wertung	Wertung	Punkte
• neutraler Beitrag		1	0
• indirekter positiver Beitrag		2	0
• direkter positiver Beitrag		3	0
B:			
3. Beitrag zur Eindämmung des Klimawandels Anpassung an seine Auswirkungen Mindestpunktzahl 1 !!!	Wertung		
	Einschätzung	Wertung	Punkte
• neutraler Beitrag		1	0
• indirekter positiver Beitrag		2	0
• direkter positiver Beitrag		3	0
B:			
4. Bezug zum Thema „Demographie“ Mindestpunktzahl 1 !!!	Wertung		
	Einschätzung	Wertung	Punkte
• neutraler Beitrag		1	0
• indirekter positiver Beitrag		2	0
• direkter positiver Beitrag		3	0
B:			
Bewertung	Min	4	0
	Max	12	
		%	0

2. Programm-Check			
1. Innovativer Ansatz des Projekts	Wertung		
	Einschätzung	Wertung	Punkte
• lokal innovativer Ansatz		1	0
• regional innovativer Ansatz		2	0
• überregional innovativer Ansatz		3	0
B:			
2. Vernetzungsgrad	Wertung		
	Einschätzung	Wertung	Punkte
• <u>Geringe</u> Vernetzung zwischen Partnern/ Sektoren/ Projekten		1	0
• <u>Mittlere</u> Vernetzung zwischen Partnern/ Sektoren/ Projekten		2	0
• <u>Starke</u> Vernetzung zwischen Partnern/ Sektoren/ Projekten		3	0
B:			
3. Grad der Bürgerbeteiligung Mindestpunktzahl 1 !!!	Wertung		
	Einschätzung	Wertung	Punkte
• nur bei Planung oder Umsetzung		1	0
• bei Planung und Umsetzung oder Betrieb		2	0
• bei Planung, Umsetzung und Betrieb		3	0
B:			
4. Bedeutung / Nutzen für das LAG-Gebiet	Wertung		
	Einschätzung	Wertung	Punkte
• nur lokale Bedeutung / Nutzen		1	0
• Bedeutung / Nutzen nur für Teile des LAG-Gebietes		2	0
• überregionale Bedeutung / Nutzen (für gesamtes LAG-Gebiet und darüber hinaus)		3	0
B:			
Bewertung	Min	4	0
	Max	12	
		%	0

3. Prozess-Check: Übereinstimmung mit den Entwicklungszielen der LAG			
3.1.	Beitrag zu Handlungsziel HZ 3.2 aus Entwicklungsziel EZ 3. <i>Mindestpunktzahl 1 !!!</i>	Einschätzung	Wertung Punkte
	• geringer messbarer Beitrag		1 0
	• mittlerer messbarer Beitrag		2 0
	• hoher messbarer Beitrag		3 0
B:			
Indikator: Qualitätskriterien			
Quantitätskriterien			
3.2.	Budgetierung und Finanzrahmen des Projektes	Einschätzung	Wertung Punkte
	• Das geplante Projekt-Budget über LEADER liegt im Rahmen zur Verfügung stehender Mitteln der Gesamt-Strategie.		6 0
	• Das geplante Projekt-Budget gefährdet zu diesem Zeitpunkt die erfolgreiche Umsetzung der Gesamt-Strategie!		Keine FÖRDERUNG
B:			
3.2.	Projektentwicklung <u>dokumentiert!</u>	Einschätzung	Wertung Punkte
	• keine Projektentwicklung vorhanden		0 0
	• Schrittweise Entwicklung dokumentiert		1 0
	• Projekt aus Fachworkshop hervorgegangen und schrittweise weiterentwickelt		3 0
B:			
3.4.	Umsetzungsstrategie <u>formuliert!</u>	Einschätzung	Wertung Punkte
	• keine Strategie abgegeben		0 0
	• grobe Strategie erstellt und eingereicht		1 0
	• aufwendige, schlüssige und vollständige Strategie		3 0
B:			
Bewertung			
		Min	7
		Max	15 0
			% 0

4. Zusatzwertung:		Zusätzlich erreichte Kriterien		
4.1. Zusatzkriterium 1. Beitrag zu weiteren Entwicklungszielen	Zusatzwertung			
	Einschätzung	Wertung	Punkte	
	• mittelbarer Beitrag zu <u>einem weiteren</u> Entwicklungsziel		1	0
	• mittelbarer Beitrag zu <u>zwei weiteren</u> Entwicklungszielen		2	0
• mittelbarer Beitrag zu mehr als <u>2 weiteren</u> Entwicklungszielen		3	0	
B:				
4.2. Zusatzkriterium 2. Beitrag zu weiteren Handlungszielen	Zusatzwertung			
	Einschätzung	Wertung	Punkte	
	• messbarer Beitrag zu einem weiteren Handlungsziel		1	0
	• messbarer Beitrag zu zwei weiteren Handlungszielen		2	0
• messbarer Beitrag zu mehr als <u>2 weiteren</u> Handlungszielen		3	0	
B:				
Indikator <u>Qualitätskriterien</u>				
:				
<u>Quantitätskriterien</u>				
Zusatzwertung		Min	1	
		Max	6	0
			%	0

Ergebnis Kriterienkatalog			
Einfach-Prüfung:		MAX	Wertung
1. Nachhaltigkeits-Check			
Punktwertung	P	12	0
Erfüllungsgrad	%	27	0
2. Programm-Check			
Punktwertung	P	12	0
Erfüllungsgrad	%	27	0
3. Prozess-Check			
Punktwertung	P	15	0
Erfüllungsgrad	%	33	0
Erreichte Punktwertung ohne Zusatzwertung			
	P	39	0
Erfüllungsgrad			
	%	87	0
		Maßgabe	Wertung
Mindestpunktzahl		P	20
Erfüllungsgrad Mindestwert		%	38
4. Zusatzwertung			
Punktwertung	P	6	0
Erfüllungsgrad	%	13	0
Erreichte Punktwertung mit Zusatzwertung			
	P	45	0
Erfüllung			
	%	100	0
		Maßgabe	Wertung
Förderwürdig bei Mindestwert		P	20
Erfüllungsgrad (Mindestwert)		%	51
Das Projekt ist zur Förderung	nicht freigegeben	freigegeben	JA
		Maßgabe	Wertung
Förderwürdig für höhere Zuwendung		P	36
Erfüllungsgrad (Mindestwert)		%	80
Das Projekt ist zur Förderung mit höherer Zuwendung	nicht freigegeben	JA	freigegeben